



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU			
7 PRIMLJENO			
nepost. poštom	3 0 -04- 2026	obično prepor.	
u 1	prim. SPIS	pril.	
pristojba		eura	

Borek

Poslovni broj: GŽ Ovr-29/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola po sucu Miroslavu Ružiću, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja: 1. Ranka Tomašića iz Zagreba, Viktora Cara Emina 14, OIB: 97739921623, 2. Stečajne mase iza Vigra projekt d.o.o. u stečaju, Ivanec, Zavojna 3, OIB: 86632617410, zastupane po stečajnom upravitelju Ivanu Hudoletnjaku iz Ivanca, Ulica Jezerski put 26 i 3. Razne usluge d.o.o. - u likvidaciji, sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 41/XXII, OIB: 02416091389, zastupanog po punomoćniku Petru Petriću, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika Slavena Maslaća iz Zagreba, Barutanski jarak 141, OIB: 96197405163, uz sudjelovanje založnog vjerovnika Stečajne mase iza Cautela d.o.o. u stečaju, OIB: 79952377905, zastupane po stečajnom upravitelju Frani Bazini iz Zagreba, Zeleni trg 2, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja Ranka Tomašića protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: OVR-409/17-219 od 8. srpnja 2025., 28. travnja 2026.

riješio je

Odbija se žalba ovrhovoditelja Ranka Tomašića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: OVR-409/17-219 od 8. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

„Iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnine ovršenika i to ½ suvlasničkog dijela nekretnine kat.čest. br. 7933/6, kuća u Zagrebu, Barutanski jarak br. 141, tlocrtne površine 66 m² i dvorište, upisana u zk.ul. 22645 k.o. Grad Zagreb, od 47.000,00 eura, namiruje se potraživanje

a) III ovrhovoditelja, u cijelosti s naslova troškova postupka u iznosu od 13,27 eura (čl. 106. st. 1. toč. 1. OZ-a).

b) založnog vjerovnika Stečajna masa iza Cautela d.o.o. u stečaju, djelomično s naslova kamata na glavnica za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi u iznosu od 46.986,73 eura (čl. 107. st. 1. i 4. OZ-a).“

2. Protiv navedenog rješenja žalbu, pravodobno, podnosi ovrhovoditelj Ranko Tomašić. U žalbi ne navodi zbog kojih zakonskih žalbenih razloga podnosi žalbu već ukazuje: da prvostupanjski sud nije zatražio na uvid dokaze o eventualnim uplatama založnog vjerovnika Stečajne mase iza Cautela d.o.o. u stečaju, znajući da se radi samo o Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja prvotno tvrtke Croatia Factoring d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve 1, zatim Croatia Leasing d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Maksimirska 22 pa Razne usluge d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 4 pa sada Cautela d.o.o. u stečaju; da opravdano sumnja da je predmetni Ugovor fiktivan, bez ikakvih uplata po istomu, isključivo u svrhu zaštite ovršenika Maslaća, dok je Krešimir Detar (navodno u kumskoj vezi sa ovršenikom) bio na čelu Croatia Leasinga d.o.o. te bio i optuživan za razne malverzacije; da je sud prvog stupnja na njih ovrhovoditelje prebacio obvezu utvrđivanja i pribavljanja dokaza (eventualnih uplatnica) iz računovodstvene tvrtke Cautela d.o.o. u stečaju, a čemu oni nemaju pristup pa je stoga dokaze trebao dostaviti vjerovnik Cautela d.o.o. u stečaju, kao slijednik eventualne tražbine; da on ima neslužbene informacije da cjelokupnu računovodstvo ne postoji.

2.1. Žalba ne sadrži niti konkretan zakonski žalbeni prijedlog.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba ovrhovoditelja Ranka Tomašića nije osnovana.

5. U ovomu ovršnom postupku nije sporno: da je na prijedlog ovrhovoditelja pravomoćnim rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr- 516/2011 od 28. veljače 2011. na temelju ovršne isprave, bjanko zadužnica broj OV 14620/2009 i Ov 14661/2009, Ov 14623/2009 i Ov 14660/2009 od 21. srpnja 2009. te Ov 100/2008, Ov 101/2008, OV 102/2008 i OV 99/2008 od 3. siječnja 2008., sve ovjerene kod javnog bilježnika Alemke Gajski iz Zagreba, radi naplate tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 135.000,00 eura, protuvrijednost u kunama, sa pripadajućim kamatama, određena ovrha na nekretninama ovršenika, zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, procjenom vrijednosti nekretnine, njezinom prodajom te namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa ostvarenog prodajom; da je pravomoćnim rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj: OVR-409/17-203 od 6. veljače 2025. kupcu Kasta-sb d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vincenta iz Kastva 16, dosuđena nekretnina ovršenika i to ½ suvlasničkog dijela nekretnine označene kao k.č.br. 7933/6, kuća u Zagrebu, Barutanski jarak 141, tlocrtne površine 66 m² i dvorište, upisane u zk.ul. 22645 k.o. Grad Zagreb, za iznos od 47.000,00 eura (točka I. izreke) te je pozvan kupac da u roku 30 dana položi na račun toga suda iznos kupovnine umanjen za iznos uplaćene jamčevine uz upozorenje da ako kupac u navedenom roku ne položi kupovninu sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom te ukoliko kupac u navedenom roku ne uplati kupovninu, nekretnina će se dosuditi kupcu, koji je ponudio najveću nižu cijenu (točka II. izreke) i određeno je da će se predmetna nekretnina predati kupcu, nakon što položi kupovninu u danom roku, te nakon što rješenje o dosudi postane pravomoćno (točka III. izreke), a nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac u danom roku uplati kupovninu nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda da na nekretnini iz točke I izreke toga rješenja izvrši: a) upis prava vlasništva u korist kupca Kasta-sb d.o.o.,

Vincenta iz Kastva 16, Zagreb, OIB:27703140455, b) upis brisanja zabilježbe ovrhe određene rješenjem toga suda poslovni broj: Ovr-516/11 od 28. veljače 2011., poslovni broj: Z-11457/11, c) upis brisanja zabilježbe ovrhe određene rješenjem toga suda poslovni broj: Ovr-1465/11 od 30. kolovoza 2011., poslovni broj: Z-46292/11, d) upis brisanja založnog prava upisanog u korist Croatia Factoring d.o.o., OIB:32387887465, Bogovićeva br 1 B/II, Zagreb, pod poslovnim brojem: Z-18455/10, f) upis brisanja založnog prava upisanog u korist Razne usluge d.o.o., OIB: 02416091389, Savska cesta 41, Zagreb, pod poslovnim brojem: Z-30707/17 (točka IV. izreke) te je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu toga suda provesti zabilježbu toga rješenja o dosudi na nekretnini iz točke I. izreke te odluke (točka V. izreke); da je zaključkom o predaji nekretnine kupcu sud prvog stupnja poslovni broj: OVR-409/17-207 od 20. ožujka 2025. određeno da se nekretnina ovršenika i to ½ suvlasničkog dijela nekretnine označene kao k.č.br. 7933/6, kuća u Zagrebu, Barutanski jarak 141., tlocrtne površine 66 m² i dvorište, upisane u zk.ul. 22645 k.o. Grad Zagreb, predaje u suposjed kupcu, Kasta-sb d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vincenta iz Kastva 16, OIB: 27703140455 (točka I zaključka), a ako ovršenik dragovoljno ne preda nekretninu u suposjed kupcu nakon donošenja ovog zaključka, pristupit će se, na prijedlog kupca, predaji nekretnine u suposjed kupcu (točka II zaključka); da je 1. srpnja 2025. održano ročište za diobu kupovnine za nekretninu opisanu u rješenju o dosudi od 6. veljače 2025., na kojemu je utvrđeno: da spisu prileže podnesak-obračun tražbine Razne usluge d.o.o. - u likvidaciji od 30. lipnja 2025., da ovrhovoditelji Ranko Tomašić i Stečajne mase iza Vigra projekt d.o.o. u stečaju, predaju u spis ukupan obračun tražbine, da založni vjerovnik navodi kako potražuje prema ovršeniku iznos koji se sastoji od glavnice u iznosu od 300.000,00 eura, zateznih kamata za razdoblje od 3 godine do donošenja rješenja o dosudi u iznosu od 57.284,51 euro te zatezne kamata od dospijeca tražbine 29. ožujka 2010. do 6. veljače 2025. u iznosu od 381.682,99 eura, da ovrhovoditelj Stečajna masa iza Vigra projekt d.o.o. u stečaju predlaže da se iznos kupovnine podijeli na način da pola iznosa pripadne založnom vjerovniku a da se iz druge polovine razmjerno namire preostali ovrhovoditelji, sve iz razloga što on smatra da izračun tražbine založnog vjerovnika nije istinit te da je o tomu u mogućnosti i dostaviti odgovarajuće dokaze, a ukoliko založni vjerovnik ne pristane na taj njegov prijedlog to ovrhovoditelj Stečajna masa iza Vigra projekt d.o.o. u stečaju u cijelosti usporava njegov obračun tražbine, da se založni vjerovnik protivi prijedlogu ovrhovoditelja Stečajne mase iza Vigra projekt d.o.o. u stečaju navodeći da je obračun tražbine koji potječe iz 2010. izradio na temelju stanja u zemljišnim knjigama u kojima je uknjiženo založno pravo na iznos glavnice od 300.000,00 eura i da nema saznanja niti bilo kakvih dokaza o tomu da su vršene bilo kakve uplate s naslova predmetne tražbine; da je nastavno prvostupanjski sud donio navedeno rješenje o namirenju, temeljem kojeg je odlučio da se iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnine ovršenika i to ½ suvlasničkog dijela nekretnine označene kao k.č.br. 7933/6, kuća u Zagrebu, Barutanski jarak 141, tlocrtne površine 66 m² i dvorište, upisane u zk. ul. 22645 k.o. Grad Zagreb, od 47.000,00 eura, namiruje tražbina: a) ovrhovoditelja Razne usluge d.o.o. - u likvidaciji, u cijelosti s naslova troškova postupka u iznosu od 13,27 eura (članak 106. stavak 1. točka 1. Ovršnog zakona - „Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 – dalje: OZ/96, koji se u ovom postupku ima primijeniti temeljem odredbe članka 369. stavka 1. Ovršnog zakona - „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ) i b) založnog vjerovnika Stečajna masa iza Cautela d.o.o. u stečaju, djelomično s naslova kamata

na glavnica za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi u iznosu od 46.986,73 eura (članak 107. stavci 1. i 4. OZ/96), zaključujući: da je ovrhovoditelj Ranko Tomašić na ročištu za diobu održanom 1. srpnja 2025. dostavio u spis ukupan obračun tražbine (stranice 804-805 spisa), a koji ne sadrži zahtjev za namirenjem u pogledu troškova postupka, dok je ovrhovoditelj Stečajna masa iza Vigra projekt d.o.o. u stečaju na tomu ročištu dostavio u spis ukupan obračun tražbine (stranice 806-811 spisa) koji, također, ne sadrži zahtjev za namirenjem u pogledu troškova postupka, dok je ovrhovoditelj Razne usluge d.o.o. - u likvidaciji dostavio ukupan obračun tražbine u prilogu podneska od 30. lipnja 2025. (stranice 786-801 spisa), a založni vjerovnik Stečajna masa iza Cautela d.o.o. u stečaju je podnio zahtjev za namirenjem na ročištu za diobu održanom 1. srpnja 2025. te u podnesku od 1. srpnja 2025. (stranica 814 spisa), a koji ukupan obračun njegove tražbine ne sadrži zahtjev za namirenjem u pogledu troškova postupka; da je redosljed namirenja određen sukladno odredbi iz članka 107. stavka 3. OZ/96, prema redu stjecanja založnog prava, odnosno prava na namirenje, a prvi u redosljedu namirenja je založni vjerovnik Stečajna masa iza Cautela d.o.o. u stečaju (založno pravo upisano pod poslovnim brojem: Z-18455/10), a nakon njega slijede ovrhovoditelji Ranko Tomašić i Vigra projekt d.o.o. u stečaju (zabilježba ovrhe upisana pod poslovnim brojem: Z-11457/11) te ovrhovoditelj Razne usluge d.o.o. - u likvidaciji (zabilježba ovrhe upisana pod poslovnim brojem: Z-46292/11), a što je utvrđeno uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga za predmetnu nekretninu od 8. rujna 2023. (stranice 600-601 spisa); da je prema odredbi iz članka 106. stavka 1. točke 1. OZ/96 prvenstveno valjalo namiriti tražbinu ovrhovoditelja Razne usluge d.o.o. - u likvidaciji za iznos od 13,27 eura s naslova pristojbe na rješenje o ovrsi, plaćene dana 16. svibnja 2011., a nakon kojeg namirenja je prema odredbi iz članka 107. stavka 4. OZ/96 odlučeno o namirenju tražbine založnog vjerovnika i to djelomično s naslova kamata na glavnica za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi u iznosu od 46.986,73 eura pa tako, založni vjerovnik ostaje djelomično nenamiren s naslova kamata na glavnica za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi te u cijelosti nenamiren s naslova ostatka kamata na glavnica i glavnice, dok ovrhovoditelji Ranko Tomašić i Vigra projekt d.o.o. u stečaju ostaju u cijelosti nenamireni, a ovrhovoditelj Razne usluge d.o.o. - u likvidaciji ostaje nenamiren djelomično s naslova troškova postupka te u cijelosti nenamiren s naslova kamata na glavnica i glavnice; da je na ročištu za diobu održanom 1. srpnja 2025. ovrhovoditelj Vigra projekt d.o.o. u stečaju predložio da se iznos kupovnine podijeli na način da polovina iznosa kupovnine pripadne založnom vjerovniku, a da se iz druge polovine srazmjerno namire ovrhovoditelji, obzirom da smatra da obračun tražbine založnog vjerovnika nije istinit te da o tomu može dostaviti odgovarajuće dokaze, a ukoliko založni vjerovnik ne prihvati ovaj njegov prijedlog onda on u tomu slučaju u cijelosti osporava njegov obračun tražbine, dok se založni vjerovnik usprotivio prijedlogu ovrhovoditelja Vigra projekt d.o.o. u stečaju navodeći da se obračun tražbine temelji na tražbini od 300.000,00 eura koje potječe iz 2010. godine, radi čijeg osiguranja je na predmetnoj nekretnini upisano založno pravo; da navedeni prijedlog ovrhovoditelja Vigra projekt d.o.o. u stečaju o podjeli kupovnine na dvije polovine pri čemu bi se iz jedne polovine iznosa kupovnine namirio založni vjerovnik, a iz druge ovrhovoditelji nije utemeljen na zakonu, odnosno odredbe OZ/96 ne predviđaju takvu mogućnost kod namirenja iz iznosa ostvarene kupovnine, a osim toga ovrhovoditelj Vigra projekt d.o.o. u stečaju nije dostavio bilo kakve isprave ili druge dokaze u prilog njegovog osporavanja obračuna tražbine založnog vjerovnika pa se stoga njegovo

protivljenje odnosno osporavanje obračuna tražbine založnog vjerovnika ne može prihvatiti, napose uzimajući u obzir stanje glavnice tražbine prema upisanom založnom pravu na predmetnoj nekretnini poslovni broj: Z-18455/10.

6. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja, a pazeći pri tomu dodatno po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredbi ovršnog postupka (članak 365. stavak 2. u vezi odredbe članka 381. stavka 1. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP, a sve u vezi odredbe članka 19. stavka 1. OZ/96, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

7. Prije svega, u ovomu postupku valja istaknuti da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba ovršnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju navedenih zakonskih odredbi, radi čega po ocjeni ovog drugostupanjskog suda nije ostvaren zakonski žalbeni razlog bitnih povreda odredaba ovršnog postupka.

8. U ovomu postupku ni materijalno pravo nije pogrešno primijenjeno.

9. Odredbom članka 105. OZ/96 propisano je da se iz prodajne cijene namiruju ovrhovoditelji na čiji je prijedlog određena ovrha, založni vjerovnici i kad nisu prijavili svoje tražbine, osobe koje imaju pravo na naknadu za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, Republika Hrvatska i općine, gradovi i županije po osnovi poreza i drugih pristojbi.

9.1. Prema odredbi članka 106. OZ/96 iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju se prvenstveno, i to ovim redoslijedom: 1. troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji; 2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu (stavak 1.). Tražbine iz stavka 1. točke 2. toga članka namiruju se ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom (stavak 2.). Vrijeme određeno u stavku 1. točki 2. toga članka računa se do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine (stavak 3.).

9.2. Odredbom članka 110. OZ/96 propisano je da osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

10. Cijeneći sadržaj navedenih zakonskih odredbi i navedeno (u tomu dijelu nesporno) činjenično stanje, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 106. OZ/96 pravilno donio pobijano rješenje o namirenju temeljem odredbe članka 118. OZ/96, radi čega je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana, sve i kraj činjenice što žalitelj, u bitnomu, „samo“ osporava opstojnost i visinu tražbine založnog vjerovnika, međutim, u smislu odredbe članka 110. OZ/96 on je to mogao učiniti najkasnije na ročištu za diobu pa stoga on, osnovom svoga propusta

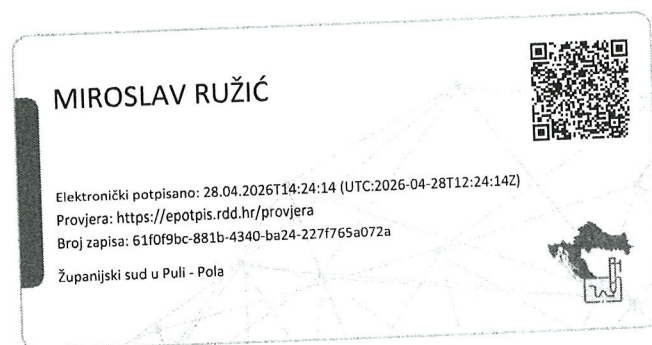
da pravovremeno postupi na zakonit i pravilan način ne može, s tim u svezi, za sebe ostvarit povoljnije pravo u ovomu ovršnom postupku.

11. Slijedom navedenog, valjalo je kao neosnovanu odbiti žalbu ovrhovoditelja Ranka Tomašića i na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP u svezi odredbe članka 19. stavka 1. OZ/96, riješiti kao u izreci ovoga rješenja.

U Puli – Pola 28. travnja 2026.

Sudac

Miroslav Ružić



Broj zapisa: **9-30887-4787a**

Kontrolni broj: **074ad-a7939-ab387**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

U prilogu vam dostavljamo spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-409/2017, uz primjerak rješenja ovog suda poslovni broj Gž Ovr-29/2026-2 od 28. travnja 2026.